



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

COMMISSIONE CONSULTIVA PER LA DANZA

**Verbale N. 5/2018
21 e 22 maggio 2018**

Il giorno 21 maggio 2018, alle ore 09.00, presso la sede del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Direzione Generale Spettacolo - si è riunita la Commissione Consultiva per la Danza di cui all'art. 2 del D.P.R. 14 maggio 2007 n. 89, per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1) proseguimento esame e valutazione progetti 2018-2020 dei settori dell'ambito DANZA con definizione dei punteggi ai sensi dell'art.5, commi 2 e 3 del D.M. 27 luglio 2017;
- 2) varie ed eventuali.

Sono presenti:

Alessandro PONTREMOLI (Presidente)
Sergio TROMBETTA
Giuseppe DI STEFANO
Graziella GATTULLI
Paola MARUCCI

Svolge le funzioni di Segretario Rossella Pierangeli, del Servizio I – Attività Teatrali, di Danza, Circensi e Spettacolo Viaggiante – Promozione Internazionale.

Assistono, a seconda dei punti da trattare, Donatella Ferrante, dirigente del Servizio I°, Pierluigi Canali, Patrizia Meloni, Stefano Zuccarello, Giovanna Scorcio, Maria Caterina Caserta e Roberto Vitali dello stesso Servizio I°, per fornire elementi istruttori utili e strumentali alla Commissione sui punti all'o.d.g. oggetto di esame nella seduta odierna.

Il Presidente, constatata in apertura di seduta la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione dei punti all'o.d.g..

L'Amministrazione, chiede previamente la parola al Presidente per dare comunicazione della Sentenza del Consiglio di Stato n. 2699/2018 reg. ric. n. 05585/2017, pervenuta il 16/05/2018 con prot. n. 7064, nella quale la magistratura amministrativa, esprimendosi in via definitiva su un ricorso contro la sentenza di primo grado n. 4691/2017 del 19/04/2017, rileva la conformità dell'operato dell'Amministrazione ai principi di imparzialità, ragionevolezza e logicità.

Ciò conferma il precedente orientamento del Consiglio di Stato già espresso con le sentenze n. 5035 e 5036 del 13 ottobre 2016. In particolare ribadisce che *“i criteri predeterminati, anche in virtù della loro specificità, molteplicità e collegamento con un punteggio massimo attribuibile, non risultano affatto generici e consentono di individuare, attraverso l'assegnazione del punteggio numerico, l'iter logico seguito nella valutazione senza necessità di ulteriore espressa motivazione”*. In merito al secondo motivo di appello, il Consiglio di Stato accoglie, invece, parzialmente, il ricorso presentato avverso la sentenza TAR di cui sopra, evidenziando, per la prima volta, un



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

“difetto di motivazione nella valutazione della Qualità Artistica (...) con esclusivo riferimento ai parametri per i quali è stato assegnato un punteggio numerico di zero”.

Precisa che la sentenza si riferisce al D.M. 1 luglio 2014 e ai successivi decreti direttoriali che hanno regolamentato preventivamente i criteri per la concessione dei contributi e per l'attribuzione del punteggio numerico, in riferimento al triennio precedente 2015/2017.

Il D. M. 27 luglio 2017, n. 332, che disciplina i criteri per la concessione dei contributi e per l'attribuzione del punteggio numerico, in riferimento al nuovo triennio 2018/2020, ha modificato la precedente disciplina in diversi articoli, mantenendo tuttavia l'impianto del precedente decreto avallato dalla giurisprudenza amministrativa per quanto concerne il “modus operandi” dell'Amministrazione nell'attribuzione dei punteggi.

L'Amministrazione chiede, pertanto, alla Commissione di procedere opportunamente ad un'integrazione dei punteggi già definiti, conformandosi prontamente al dispositivo della sentenza del Consiglio di Stato n. 2699/2018 in merito alla opportunità di fornire adeguata motivazione qualora la Commissione abbia valutato, nella seduta del 23 aprile 2018 i fenomeni della Qualità Artistica con punteggi numerici pari allo zero. Parimenti, chiede che si applichi la stessa metodologia nelle valutazioni che la Commissione darà nella seduta odierna o in altra seduta futura, secondo i principi esposti nella sentenza medesima.

La Commissione, nel condividere quanto richiesto dell'Amministrazione procede ad esplicitare le motivazioni che hanno portato all'attribuzione di punteggi pari allo zero ai fenomeni della Qualità Artistica attribuiti ad alcune delle istanze art.25, commi 1 e 2, del D.M. 27 luglio 2017, “Organismi di produzione”, già valutate nella seduta del 23 aprile 2018, di cui all'elenco che segue:

1) ASTRA ROMA BALLET associazione

Il punteggio pari a zero attribuito al fenomeno “Sviluppo, creazione e partecipazione a reti nazionali e internazionali” è motivato dal fatto che il soggetto richiedente dichiara esplicitamente, all'interno della scheda di descrizione del fenomeno quanto segue: *“non abbiamo adesioni a reti e partenariati a progettualità artistico-culturali”.*

Non è inoltre assolutamente spiegato cosa il soggetto intenda, nel prosieguo della descrizione, per *“strutture attive nel sistema culturale”.*

2) ATENEO DELLA DANZA soc.coop.

Il punteggio pari a zero attribuito al fenomeno “Sviluppo, creazione e partecipazione a reti nazionali e internazionali” è motivato dal fatto che il soggetto richiedente dichiara esplicitamente, all'interno della scheda di descrizione del fenomeno, quanto segue: *“al momento non abbiamo reti attive e non ne stiamo sviluppando”.*

3) COMPAGNIA NAZIONALE RAFFAELE PAGANINI associazione

Il punteggio pari a zero attribuito al fenomeno “Innovatività dei progetti e assunzione del



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

rischio culturale” è motivato dal fatto che quanto indicato e descritto nella scheda di descrizione del fenomeno dal soggetto richiedente non è per nulla pertinente con quanto richiesto dalla natura del fenomeno stesso.

4) ARABESQUE associazione

Il punteggio pari a zero attribuito al fenomeno “Continuità pluriennale del soggetto e affidabilità gestionale” è motivato dal fatto che quanto indicato nella scheda di descrizione del fenomeno dal soggetto richiedente appare generico e poco circostanziato, così da non permettere di valutare la continuità del soggetto stesso nello specifico, nonché l’affidabilità gestionale nelle attività tipiche di un organismo di produzione.

In successione, con riferimento al primo punto dell’ordine del giorno, il Presidente apre il confronto tra i Commissari riprendendo la valutazione dei fenomeni della qualità artistica già espressa, di massima, nel corso della riunione 10 maggio 2018 con riferimento alle istanze pervenute ai sensi Azioni Trasversali - **PROMOZIONE**, leggendo i progetti ed i programmi di cui all’**art.41 del D.M. 27 luglio 2017**, ed invitando i Componenti della Commissione a pronunciarsi in merito, al fine di giungere alla definitiva attribuzione dei punteggi.

La COMMISSIONE procede in successione all’esame di ogni istanza definendo all’unanimità, dopo un ulteriore confronto, i valori numerici sulle schede di Qualità Artistica.

La COMMISSIONE all’unanimità, ai sensi dell’art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta, pertanto, che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell’**Art.41 - PROMOZIONE, D.M. 27 luglio 2017**, non avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono RESPINTI per carenza di qualità artistica:**

1) Art.41 PROMOZIONE – Ricambio generazionale degli artisti:

- OPUS BALLET - Firenze;
- EUROPEAN CHOREOGRAPHIC ORGANIZATION ITALIA – Roma
- A.S.A.P.Q. – Roma;
- SUD TIROLER COOP.ALTOATESINA TEATRO DANZA - Lana (BZ);
- CANOVA 22 – Roma;
- COMUNE DI POSITANO - Positano (Sa).

2) Art.41 PROMOZIONE – Coesione ed inclusione sociale;

- Ass. culturale FOSCA Firenze.

3) Art.41 PROMOZIONE – Perfezionamento Professionale:

- A.I.D. Associazione Culturale – Roma;
- OPIFICIO Ass. Culturale – Roma;
- LEGGERE STRUTTURE ART FACTORY – Bologna;
- DIRE DANZA Ass. sportiva dilettantistica – Salerno.



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

- 4) Art.41 PROMOZIONE – Formazione del pubblico:
- GKO COMPANY – Sezze (Lt).

La COMMISSIONE all'unanimità, ai sensi dell'art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell'Art.41 - **PROMOZIONE** del D.M. 27 luglio 2017, avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono AMMESSI a contributo per il triennio 2018/2020:**

- 5) Art.41 PROMOZIONE – Ricambio generazionale degli artisti:
- MOVIMENTO DANZA – Napoli;
 - CANTIERI Ass.cult.e sportiva dilettantistica – Alfonsine (AR);
 - SCUOLE CIVICHE DI MILANO Fondazione di partecipazione – Milano;
 - DIDSTUDIO – Milano;
 - ANGHIANI DANCE HUB – Anghiari (AR);
 - R.I.E.S.CO Ricerca e Sviluppo Coreografico Ass. cult. – Bari;
 - C.I.M.D. Centro Internazionale di Movimento e Danza – Milano.
 -
- 6) Art.41 PROMOZIONE – Coesione ed inclusione sociale;
- CAROVANA S.M.I. – Cagliari;
 - INSCENA Associazione – Roma.
- 7) Art.41 PROMOZIONE – Perfezionamento Professionale:
- PADOVA DANZA – Padova;
 - LA SCATOLA DELL'ARTE – Roma.
 - DEOS DANSE ENSEMBLE OPERA STUDIO – Genova;
- 8) Art.41 PROMOZIONE – Formazione del pubblico:
- Associazione DIDEE – ARTI E COMUNICAZIONE – Torino;
 - CRO.ME. – CRONACA E MEMORIA DELLO SPETTACOLO – Milano;
 - Associazione VERA STASI – Toscana (VT)

Conformandosi, infine, a quanto richiesto dall'Amministrazione in merito all'opportunità di esplicitare le motivazioni dei punteggi ai fenomeni della Qualità Artistica pari allo zero, con riferimento all'istanza presentata ai sensi Art.41 PROMOZIONE dall'organismo GKO COMPANY – Sezze (LT), nel campo descrittivo della scheda del fenomeno "Capacità di reperire risorse da enti locali, enti pubblici, fondazioni bancarie, etc.", la Commissione rileva che l'organismo scrive letteralmente "no" sia nel progetto triennale che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

La COMMISSIONE dichiara chiusa la seduta del giorno 21 maggio 2018 alle ore 19.00 per proseguire il giorno successivo.

Il giorno 22 maggio 2018 alle ore 09.00, presso la sede del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Direzione Generale Spettacolo - la Commissione Consultiva per la Danza di cui all'art. 2 del D.P.R. 14 maggio 2007 n. 89, si è riunita per proseguire i lavori iniziati il 21 maggio 2018.

Il Presidente, sempre con riferimento al primo punto dell'ordine del giorno, apre il confronto tra i Commissari riprendendo la valutazione numerica provvisoria già attribuita ai fenomeni della qualità artistica, espressa nel corso della riunione del 9 e 10 maggio 2018, con riferimento alle istanze pervenute leggendo i progetti ed i programmi di cui all'art.29 – **FESTIVAL E RASSEGNE del D.M. 27 luglio 2017**, ed invitando i Componenti della Commissione a pronunciarsi in merito, al fine di giungere alla definitiva attribuzione dei punteggi.

La COMMISSIONE, ritiene di dover cominciare l'esame odierno dalle **RASSEGNE** in quanto, alla luce del *transito*, consentito ai sensi dell'art.5 – comma 2 del DM 27 luglio 2017, alla Fondazione Teatro di Napoli – Teatro del Mediterraneo Nuova Commedia – di Napoli alle Rassegne, va ripresa previamente la valutazione comparativa dei diversi progetti, verificando sia i progetti triennali che i programmi annuali e aprendo un nuovo confronto sulla valutazione numerica provvisoria già attribuita ai fenomeni di Qualità Artistica.

La COMMISSIONE all'unanimità, dopo ampio dibattito, ai sensi dell'art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta, pertanto, che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell'art.29 Rassegne, **D.M. 27 luglio 2017**, non avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono RESPINTI per carenza di qualità artistica:**

Art.29 RASSEGNE

- Fondazione TEATRO REGIO DI PARMA - Parma;
- Fondazione TEATRO NUOVO - Torino;
- Associazione ALTRADANZA - Bari.

La COMMISSIONE all'unanimità, ai sensi dell'art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta, che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell'Art.29 - **RASSEGNE, D.M. 27 luglio 2017**, avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono AMMESSI a contributo per il triennio 2018/2020:**

Art. 29 RASSEGNE:

- Fondazione TEATRO GRANDE DI BRESCIA – Brescia;
- Fondazione TEATRO AMILCARE PONCHIELLI – Cremona;
- Ass. TEATRO STABILE DEL VENETO CARLO GOLDONI – Venezia;
- Fondazione TEATRO COMUNALE CITTA DI VICENZA – Vicenza;



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

- Fondazione TEATRO COMUNALE DI MODENA – Modena;
- Fondazione TEATRO PIEMONTE EUROPA – Torino;
- Fondazione Luzzatti TEATRO DELLA TOSSE – Genova;
- Fondazione TEATRO METASTASIO – Prato;
- Fondazione TEATRO STABILE DELL'UMBRIA – Perugia;
- MARCHE TEATRO Soc. consortile a r.l. – Ancona;
- Ass. TEATRO DI ROMA – Roma;
- Ass. CAMPANIA DANZA – Salerno;
- Fondazione TEATRO NUOVO DI NAPOLI – TEATRO NAZIONALE DEL MEDITERRANEO Nuova Commedia – Napoli;
- TEATRO DI SARDEGNA Centro di iniziativa teatrale – soc. coop. a r.l.- Cagliari.

Alle h.14.00 lascia la seduta, per motivi personali, il Commissario Paola Marucci.

Il Presidente, constatato comunque il numero legale, dichiara che la seduta può continuare anche in assenza del Commissario Paola Marucci.

Il Presidente, sempre con riferimento al primo punto dell'ordine del giorno, apre il confronto tra i Commissari riprendendo la valutazione numerica provvisoria già attribuita ai fenomeni della qualità artistica, espressa nel corso della riunione del 9 e 10 maggio 2018, con riferimento alle istanze pervenute ai sensi dell'art.29 – FESTIVAL, D.M. 27 luglio 2017, leggendo i progetti ed i programmi ed invitando i Componenti della Commissione a pronunciarsi in merito, al fine di giungere alla definitiva attribuzione dei punteggi.

La COMMISSIONE all'unanimità, dopo ampio dibattito, ai sensi dell'art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta, pertanto, che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell'art.29 - FESTIVAL, D.M. 27 luglio 2017, non avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono RESPINTI per carenza di qualità artistica:**

Art.29 FESTIVAL

- Associazione GRECALE – Ente Europeo per la promozione dell'arte della Danza - Torino;
- Associazione TEATRO STABILE DEL FRIULI-VENZIA GIULIA - Trieste;

La COMMISSIONE all'unanimità, ai sensi dell'art.5, comma 1 del D.M. 27 luglio 2017, valuta che gli organismi sotto elencati, che hanno presentato istanza ai sensi dell'Art.29 - FESTIVAL, D.M. 27 luglio 2017, avendo raggiunto la soglia minima di ammissibilità qualitativa, **sono AMMESSI a contributo per il triennio 2018/2020:**

Art.29 FESTIVAL:

- Ass. MOSAICO – Torino;
- Fondazione TEATRO STABILE DI TORINO – Torino;
- Ass. LIB LAB PERFORMING ARTS – Nebbiuno (NO);
- 23/C ART soc.consortile – Bergamo;



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

- Ass. MILANO OLTRE – Milano;
- Fondazione ORCHESTRA HAYDN DI BOLZANO E TRENTO – Bolzano;
- Ass. INCONTRI INTERNAZIONALI DI ROVERETO – Rovereto (TN);
- Ass. LA SFERA DANZA – Padova;
- Ass. Comitato Provinciale ARCIGAY IL CASSERO – Bologna;
- Fondazione TEATRO COMUNALE DI FERRARA – Ferrara;
- Fondazione I TEATRI DI REGGIO EMILIA – Reggio Emilia;
- FLORENCE DANCE FESTIVAL – Firenze;
- NEW DANCE DRAMA – Firenze;
- Ass. HANGARTFEST – Pesaro;
- Ass. ROSA SHOCKING – Roma;
- Ass. ARTE VIVA – Siracusa;
- Ass. MUXARTE – Palermo;
- MAYA INC. soc. coop. a r.l. – Quartucciu (CA);
- Ass. SPAZIODANZA – Cagliari;
- Ass. TERSICOREA – Cagliari;
- Ass. DANZEVENTI – Sassari.

Conformandosi a quanto richiesto dall'Amministrazione in merito alla opportunità di esplicitare le motivazioni dei punteggi attribuiti e pari allo zero, la Commissione procede a verbalizzare quanto segue con riferimento ai punteggi pari allo zero attribuiti ai fenomeni della Qualità Artistica relativa alle istanze ai sensi art.29 – FESTIVAL E RASSEGNE, D.M. 27 luglio 2017:

ALTRADANZA Associazione Culturale – Bari:

- Si rileva che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Sviluppo domanda in luoghi di impatto turistico e accordi di partenariato con operatori pubblici e privati del turismo e del patrimonio" scrive letteralmente "no", sia nel progetto annuale che nel programma triennale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio; si rileva, analogamente, che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali" scrive letteralmente "no" nel progetto triennale, e "nessuno" nel progetto annuale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio; si rileva, analogamente, che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Sviluppo, creazione e partecipazione a reti nazionali e internazionali" scrive letteralmente "no" sia nel progetto triennale che nel progetto annuale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

LIS LAB PERFORMING ARTS associazione

- Si rileva che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali" scrive letteralmente "no" sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

23/C ART soc. consortile

- Si rileva che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Ottenimento di premi e



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

HANGARTFEST associazione

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

ROSA SCHOCKING associazione

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” nel progetto triennale, e “nessuno” nel progetto annuale. Pertanto, al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio;

- Si rileva, analogamente, che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Sviluppo, creazione e partecipazione a reti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

MUXARTE associazione

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

SPAZIODANZA associazione

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

DANZEVENTI associazione

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

Fondazione TEATRO DI NAPOLI – TEATRO DEL MEDITERRANEO NUOVA COMMEDIA

- Si rileva che l’organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno “Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali” scrive letteralmente “no” sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

punteggio.

Fondazione TEATRO AMILCARE PONCHIELLI

- Si rileva che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Partenariati e convenzioni con gli enti territoriali e locali" scrive letteralmente "no", sia nel progetto annuale che nel programma triennale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio;
- Si rileva, analogamente, che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Sviluppo, creazione e partecipazione a reti nazionali e internazionali" scrive letteralmente "no" sia nel progetto triennale che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

Fondazione TEATRO STABILE DELL'UMBRIA

- Si rileva che l'organismo, nella scheda descrittiva del fenomeno "Ottenimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali" scrive letteralmente "no" sia nel progetto triennale, che nel progetto annuale. Pertanto al fenomeno non è attribuibile alcun punteggio.

L' AMMINISTRAZIONE introduce quindi il secondo punto all'o.d.g., "Varie ed eventuali, invitando la Commissione a leggere la nota dell'AIDAP indirizzata all'Amministrazione stessa e ai componenti la Commissione Danza e pervenuta il 21 maggio 2018, con prot. n. 7207.

LA COMMISSIONE rispetto ai punti sollevati dall'Associazione di categoria precisa quanto segue:
- L'Associazione dichiara che "a nessuno dei soggetti in causa è stato dato un segnale graduale circa il progressivo decadimento in termini di qualità delle loro proposte artistiche".

La Commissione ricorda che i punteggi attribuiti agli organismi in sede di valutazione a preventivo dei programmi artistici relativi all'ultimo anno del triennio 2015/2017, pubblicati con delibera direttoriale, sono stati notificati ai soggetti stessi con le lettere di assegnazione 2017. Da tali atti, contrariamente a quanto affermato dagli scriventi, ogni organismo ha potuto acquisire attraverso le espressioni numeriche adottate, la valutazione ottenuta ad esito dell'esame dei preventivi 2017, come disposto dal D.M. 1 luglio 2014.

Inoltre richiama la lettura del verbale n. 1 della commissione dell'8 e 9 marzo 2018, pubblicato sul sito della Direzione Generale dove, contrariamente a quanto affermato dagli scriventi, in occasione della citata seduta avente per oggetto la valutazione dei consuntivi artistici 2017, ai sensi dell'articolo 5, comma 13 del D.M. 1 luglio 2017, la Commissione aveva manifestato, attraverso una diminuzione a consuntivo del punteggio già attribuito a preventivo e notificato ai soggetti stessi, le criticità presenti nell'attività svolta da alcuni organismi.

Ricorda e precisa, inoltre, come il "modus operandi" della Commissione abbia seguito una metodologia attenta e conseguente al dettato dei decreti già precedentemente citati, ed espresso valutazioni ad esito di una scrupolosa ponderazione dei progetti triennali e dei programmi annuali, dedicando al loro esame il tempo necessario per l'esercizio di un giudizio approfondito e responsabile che la Commissione ha sempre condiviso all'unanimità.



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo

DIREZIONE GENERALE SPETTACOLO

La Commissione, considerato che ancora restano da riprendere ed analizzare le valutazioni provvisorie puramente indicative già espresse nelle sedute del 9 e 10 maggio 2018 in merito alle istanze presentate ai sensi dell'art.27 – Circuiti Regionali ed Art.42-Tournée all'estero, considerato il termine dei lavori della seduta odierna, rimanda la discussione a prossima convocazione che avverrà il giorno 8 giugno 2018 con il seguente ordine del giorno:

- 1) Proseguimento esame e valutazione progetti 2018-2020 dei settori dell'ambito DANZA con definizione dei punteggi ai sensi dell'art.5 del D.M. 27 luglio 2017;
- 2) Varie ed eventuali

La Commissione dichiara chiusa la seduta del giorno 22 maggio 2018 alle ore 17.00, previa redazione, lettura ed approvazione del presente verbale.

Il Segretario
F.to
Rossella Pierangeli

Il Presidente
F.to
Alessandro Pontremoli